

Leiden, 2-3-'84

Sehr geehrter Herr Dr.Heller,

Mit Vergnügen habe ich Die ersten Seiten meiner 'Abtaklung' im Σ Einsicht gefunden. Schon habe ich zwei Anfragen empfangen für ~~de~~ den ausgearbeiteten Tekst. Eine dritte war die Wichtigste: Herr Sisele möchte meine Auseinandersetzung im Sake publizieren. Er schreibt dabei: 'Herr Dr.Heller, mit dem ich immer wieder in Kontakt bin, wird sicherlich nichts dagegen einwenden'. Dennoch will ich Ihnen dieses mitteilen und möchte ich gerne vernehmen, dass Sie ihr Fiat geben. Es ist meine Absicht das Ganze gründlich durch zu nehmen, und vieles weg zu lassen. Ich bedauere dass ich dieses tun soll, aber es scheint mir nötig; es ist sonst zu umfangreich.

Ich habe meine Arbeit zurückbekommen, aber es fehlen Das Offeritorium und Die Konsekratation. Ich denke dass Sie es behalten haben da Sie es später, wenn die Zusammenfassung beendet ist, veröffentlichen wollen, wie Sie geschrieben haben. Auch diese zwei Teile möchte ich aber gerne noch einmal durchsehen, deshalb meine Bitte. Und: wenn Saka das Ganze publiziert, ist es dann nicht besser, dass auch diese zwei Teile nach Saka gehen? Es ist eine Frage, und ich möchte gerne ihre Gedanken darüber vernehmen.

Wollen Sie wenn Sie antworten zugleich berichten, ob ich den Tekst der Zusammenfassung, wie ich sie geschickt habe, zur Zeit zurückbekommen kann; ich habe nämlich leider keinen Abdruck.

Zum Schluss noch etwas. Aber wenn ich schon zu viel Zeit beschlagnamt habe, können Sie es meinentwegen ungelesen lassen. Es interessiert mir aber sehr, ihre Antwort zu vernehmen. In ihrem kurzen Vorwort schreiben Sie (ich fasse kurz zusammen) dass Sie meine kurze Zusammenfassung publizieren, da es nötig ist dass auch solche, die frühere Publikatione nicht gelesen haben, von den Beschwerden betreffs den NOM Kenntnis nehmen.

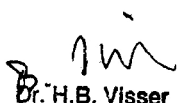
Das ist richtig.

Aber ich meine, ohne die anderen Nützen (Abtaklung und Zerüttung) zu vernachlässigen, dass das Allerwichtigste ist, dass ich mit Belege anzeige, dass die neue 'Messe' keine Messe ist, weil die Konzekrationsworte jetzt gelten als Worte des Herrn, Dennso, und nicht als Konzekrationsworte werden sie angedeutet in der Apostolischen Konstitution Missale Romanum, welche im neuen 'Mess'buch dem NOM vorangeht. Ich habe ihnen dieses auch geschrieben. Warum haben Sie diese Gedanke nicht übernommen? Sind Sie damit nicht einig? Habe ich Sie nicht überzeugt? Wenn möglich möchte ich gerne in aller Feundschaft ihre Antwort vernehmen, Sie können es offen sagen.

Sicher ist: wenn ich Recht habe, ist die Papstfrage und die Frage betreffs die Gültigkeit des NOM. aufgelöst, und zwar mit absoluten Sicherheit: wir haben keinen Papst und keine Misse in der 'Kirche' wie sie jetzt ist.

Mit herzlichen Grüssen und beste Wünsche für ihre umfangreiche und wichtige Arbeit,

in Chr.u.M.,


Dr. H.B. Visser
Plantijnstraat 20
2321 JC Leiden
Tel: 071 - 72 00 20

*Ich schicke diesen Brief
nicht nach ~~der~~ Haer
adresse, denn das
ist mir recht deutlich!
H oder H (oder H).*