

Mgr.M.L.Guèrard des Lauriers,O.P.  
Mouch, Raveau  
58100 LA CHARITÉ SUR LOIRE  
FRANCE

7.1.1986

Vezelis

Excellence et très cher Père,

J'accuse réception de votre lettre de 21.01.86 et je vous en remercie beaucoup. Pour répondre dûment à votre carte, il faudrait des précisions et une documentation dont l'heure actuelle ne permet pas. De tout façon, il faut dire, cher Père, que nous sommes des victimes des hommes d'une méchanceté peu ordinaire. Même diabolique. Commençons, d'abord, par le plus concret. Il s'agit de M.Musey.

Comme principe, il faut se méfier de lui. Il faut savoir qu'il se sert des autres pour ses fins à lui. C'est un homme sans principes. D'après ce que j'ai constaté et par mon expérience directe et par l'observation de son "modus operandi", cette personne s'insinue par une fausse humilité et une semblance de déférence pour désarmer son victim. Son but est l'intimidation satanique. Une fois compromis, il pense avoir neutralisé l'opposition. Il est très rusé.

Il s'est arrogé un pouvoir papal sans la moindre gêne, se présentant comme si il avait tout pouvoir et que les autres partagent de son pouvoir grâce à lui. C'est une hérésie pure. Si vous en parler, alors, de la question de juridiction, cher Père, vous êtes ici en face d'un homme qui ne s'occupe pas même de la question. Tout simplement, il prétend l'avoir pleinement - même "papalement". Tout en déclarant qu'il reconnaît la validité des ordinations des jeunes prêtres d'évêque d'une secte "traditionaliste", il a "ordonné" de nouveaux ces prêtres, montrant son ignorance de la gravité de son acte ou ce qu'il y a de pire - son méfiance de la doctrine de l'Eglise. Par son acte, il donne la preuve de son légèreté vis-à-vis la doctrine de la marque indélébile de l'ordre. Ensuite, il proclame que maintenant, tous les sacrements administrés par ces prêtres dans le passé sont valides! Et comment? Notez-bien: il a déclaré une "sanatio in radice"! C'est à dire, il a fait des sacrements invalides - valides.

Quand il a préparé les consécrations ridiculeuse, il a laisser circuler un canard comme quoi, moi, j'étais contre le sacre d'autres évêques. Soit, je veux être le seul évêque. Maintenant, il est malpris, parce que c'est lui-même qui apparait comme étant le seul: donné le fait que le Père Siebert est paralysé et le Père Altenbach (hérétique sectateur de jésuit Feeney) est mort. La nécessité pour avoir plus d'évêques ne s'entende pas. Après avoir éliminé le franciscain (il pense), il reste le seul. Les autres qu'il ne peut pas convaincre par ses mensonges, il les réduit par ridicule, innuendo ecc. pour les faire paraître comme insignifiant, ou bien, il fait de façon pour que les autres évêques paraissent de son côté. Sa tactique à lui, c'est de créer l'impression voulue, se servant de confusion délibérément propagée par lui. Si vous accepteriez de le rencontrer, soyez certain qu'il va vous présenté comme étant d'accord avec lui en tous ce qu'il fait. L'obligation de se défendre contre chaque instant de son activité serait à VOUS. C'est un intrigant. Et, pour moi, le seul moyen de se protéger contre lui, c'est de ne pas avoir rien de

cout avec lui. Et c'est que je fais. A tout moment, quand la question se pose, je dénonce n'importe quelle association avec lui. Le passé - je ne peux pas le refaire. Je ne peux que regretter d'avoir l'accepté comme un prêtre digne de foi, se fiant au témoignage d'un avocat. Mais, je vois maintenant, qu'on m'a joué un mauvais tour. Verbum sapienti.

Il y a d'autres choses. Mais, que ces quelques-unes suffisent pour le moment. Je ne veux pas jeter les hauts cris, cher Père, mais je vous assure que ce type est très malin. Malin, on peut le dire, comme le Malin de Curé d'Ars.

Alors, c'est clair où je me place au sujet de Musey et de tous ceux qui sont avec lui. Pour moi, c'est clair et net" s'associer avec lui, c'est se mettre hors de l'Eglise en vertu de principe d'association avec des hérétiques.

Pour la question de Mgr. Carmona, en voici les faits: il est vraiment associé à une organisation des laïques ayant comme but des fins politiques plus que religieuses. D'après les informations (dont l'informant ne peut pas être révélé), le clergé est usé et contrôlé par ces laïques pour des raisons évidentes. Pour ces raisons, principalement, les Mgrs. Martinez et Zamora se sont opposés à Mgr. Carmona. En plus, je peux ajouter que dès le début, certains laïques ont essayé de faire nommer Mgr. Carmona "chef" des évêques de Mexique par Mgr. Ngo. Lui, Mgr. Ngo, n'en voulait pas. Il me semble que Mgr. Ngo savait les implications d'un tel acte, c'est-à-dire, il s'arrogerait une autorité papale en faisant ainsi. Alors, ce que Mgr. Ngo n'osait pas faire, Mgr. Carmona et Mgr. Musey l'ont fait.

Maintenant, pour ce qui concerne la question de juridiction. D'abord, le Père McKenna n'est pas avec moi. Comme les autres, il n'est qu'une église à part. Tenant les semblances de catholicisme, mais n'ayant pas les fruits de unité. Tot sententia quot capita - voici la théologie des "traditionalists" dont je ne veux pas faire partie. On peut discuter la question de juridiction "usque ad aeternitatem" sans résoudre la question d'une manière métaphysique-intuitive. Et, je crois que c'est de cette manière qu'on cherche pour la résoudre. Je n'ai pas de difficulté à accepter votre opinion de point de vue théorique; mais, il en découle des conséquences pratiques inamissibles, semble-t-il. Par exemple, il y a la nécessité pratique pour le bon ordre. Il faut qu'il y ait une autorité pour trancher des questions quotidiennes. Faire appel à une situation "emergency" pour se libérer de toute autorité égale anarchie. Or, l'Eglise est une société ORDONNÉE, parce que son Fondateur est un Dieu et Dieu est un Dieu d'ordre. Alors, le tohu-bonu qu'on voit partout ne peut pas être l'oeuvre de la grâce. Unité dans la charité comporte l'obéissance visible à quelqu'un autre que soi-même. Le véritable schisme entre les soi-disant "traditionalists" est une preuve que l'autorité visible soit nécessaire.

Pour ce qui concerne la juridiction, Mgrs. Carmona et compagnie prétendent qu'ils n'ont pas de juridiction mais agissent COMME SI ILS L'AVAIENT. Alors, c'est la même chose en pratique. Prétendre ne pas l'avoir et agir comme si l'on avait me paraît de la hypocrisie.

S'il n'y a personne pour donner ou restreindre le pouvoir d'ordre (i.e., la "jurisdiction"), on ne peut espérer que l'anarchie. Dans un cas comme ça, donné qu'il n'y a pas d'autorité qu'une autorité fictive "in

abstractu" ("L'Eglise") on est mal prit pour dire qui a le pouvoir et qui ne l'a pas. Alors, ce sont les gens qui nous "donnent" la juridiction (comme prétend le Père Elmer Vida).

Alors, de telle théorie il n'est pas loins de celle proposée par le prêtre hollandais, Mon. Kouwenberg. C'est à dire, c'est le Christ Lui-même qui donne le pouvoir directement -sans passer par un évêque. alors, Notre Seigneur aurait institué l'episcopat pour rien.

La "démocratie" des traditionalists n'est pas même une anarchie respectueuse. Je voudrais savoir, au juste, ce que veut dire "sede vacante" au sens réel du mot. L'idée que le pape était hérétique avant son élection vient, je crois, de Musey. Alors, la question se pose: est-ce qu'un hérétique peut être élu pape? Alors, l'élection d'un hérétique mettrait une contradiction sur la chaise de Pierre: l'erreur peut confirmer la vérité tout en restant dans l'erreur! Et ça, avec l'aide de Saint-Esprit. Alors, nous aurions une autre contradiction: le Droit Canon, fait pour protéger et guider l'Eglise, servirait pour La détruire. Le canon qui dit qu'un hérétique donne sa démission tacitement, n'aurait pas de sens si même un pape peut être hérétique sans donner sa démission tacitement.

Certainement, on devrait prouver qu'un tel soit hérétique. Et vous, cher Père, qu'est-ce que vous en pensez? Est-ce que Jean XXIII était validement élu? Le conclave, faut-il être invalid pour qu'un pape invalid soit élu?

Semble-t-il qu'un conclave légitime peut s'équivoquer dans la choix d'un pape? Est-ce l'infailibilité en jeu ici? On parle ici uniquement de la question de l'élection d'un hérétique comme pape. Qu'est-ce que vous en pensez, Excellence?

Puis, un pape, légitimement élu et qui tombe dans l'hérésie: peut-il rester pape réellement? C'est -à-dire, de façon que ses actes soient légales et obligent les fidèles. La distinction entre MATERIALITER et FORMALITER nécessite clarification. Ainsi que délimitation.

Pour le moment, il faut bien régler des choses plus concrète. A ce sujet, il faut parler de la consécration d'un individu absolument non-épiscopable. Je ne peux que vous advertir de ne pas se comprometre par un tel erreur dont vous serez le victim inaperçu. Vous ne savez rien de ce type qui, il y a à peine une semaine depuis qu'il était devant un juge civil pour ce qu'on appel "breach of the peace". Ce n'est pas la première fois qu'il soit mêlé dans un proces civil à cause de ses problemes personnelles.. C'est un type bizarre et bien original. Il s'imagine être "exorcist" - pratiquant l'exorcisme avec des non-catholique. Tout dernièrement il parassait dans un journal de scandal disant que "Le diable était plus fort que moi" - pour expliquer son mangue do succès!

Voulez-vous vous associer avec des types qui font de la religion une farce? S. Paul a dit au Timothée: "N'imposez-pas vos mains légèrement!" (Manus cito nemini imposueris, neque communicaveris peccatis alienis.) Ici nous avons quelqu'un un peu plus vieux que Timothée. Alors, ami de mon âme, je vous en prie de ne pas suivre le faux piste en se rendant coupable d'un grand mal pour l'Eglise. Votre nom sera non plus un nom respecté, sinon un nom associé à des folies. Si vous faites ainsi, mon cher ami, vous tomberez dans le piège préparer par le juif de Texas. De même façon ont tombé d'autres. Aveuglé par l'ambition, d'autres n'ont pas vu que trop

tard leurs erreurs. Vous ne pouvez pas vous imaginer ce que se passe aux E.U. au nom de la religion. Voulez-vous faire partir d'un grand désordre en se faisant cause instrumentale et efficiente d'une même bêtise que Mon.Ngo? Voilà la confusion causée par Mon.Ngo par ses consécutions imprudentes! Est-ce servir l'Eglise que de faire des évêques qui ne sont pas compétents au moins par leurs bon sens? Est-ce servir l'Eglise que d'ordonner ou consacrer des individus sans tenir compte des règles de prudence? Je vous invite, mon cher ami, de penser à ceci: si le type en question serait compétent et digne, ne pensez pas que je le consacrerai moi-même? Alors, pour quoi faut-il aller en Europe pour se faire évêque? ..Sinon comme la suite d'un complot pour vous prendre comme dans un filet? Consacrer un type qui a des problèmes émotionnelles ne peut que nuire à la crédibilité du consacrateur. Vous serez ainsi pris dans le filet de Musey. Actuellement, il n'y a que deux autres évêques (trois avec moi) qui ne sont pas compromis dans les complots de Musey et compagnie: Mon.Martinez et Mon. Zamora.

Je voudrais savoir votre opinion au sujet d'un principe: est-ce vraie que quelque-chose ne peut pas être vraie si la conclusion mène à l'absurdité? J'étais toujours de cette opinion parce que Dieu, étant La Vérité, ne peut pas conduire l'intelligence dans l'absurdité.

En espérant de bonnes nouvelles de chez vous, je vous souhaite les meilleurs vœux.

  
+ Fr.Louis Vezelis, O.F.M.

N.B. Au cours de procès, le P.McKenna a avoué au juge que "son évêque" est Mgr.Musey. Donc, pour moi, il partage des mêmes peines que Mgr.Musey pour l'hérésie.

Exzellenz, verehrter Pater,  
 ich bestätige den Empfang Ihres Briefes vom 21. Januar 1986 und danke Ihnen herzlich dafür. Um Ihnen angemessen zu antworten, wären einige Präzisionen erforderlich, aber auch eine Dokumentation, zu der allerdings jetzt die Zeit fehlt. Auf alle Fälle kann man feststellen, daß wir, verehrter Pater, Opfer einer ungewöhnlichen, nachgerade satanischen Boshaftigkeit sind. Fangen wir mit dem Wichtigsten an, mit Herrn Musey.

Zunächst einmal muß man ihm grundsätzlich mißtrauen. Er benutzt nämlich andere, um seine Ziele durchzusetzen. Ein Mensch ohne Prinzipien. Nach allem, was ich sowohl aus eigener Erfahrung als auch durch Beobachtung seiner Vorgehensweise festgestellt habe, schleicht sich diese Person durch falsche Demut und vorgetäuschte Gefälligkeit ein, um das Opfer zu entwaffnen. Sein Ziel ist die satanische Eischüchterung. Einmal geglückt, glaubt er, seinen Gegenspieler unschädlich gemacht zu haben. Er ist äußerst gerissen.

Ohne die geringsten Hemmungen maßt er sich päpstliche Vollmachten an, als ob er selbst alle Gewalt inne hätte und die anderen aufgrund seines Wohlwollens daran teilnähmen. Eine reine Häresie. Was die Frage der Jurisdiktion betrifft, verehrter Pater, so haben Sie hier einen Menschen vor sich, der sich damit offenbar noch nicht einmal beschäftigt hat. Er tut so, als hätte er ganz einfach alle Gewalt, selbst "päpstliche". Während er einerseits erklärt, die Gültigkeit jener Weihen, die ein traditionalistischer Sektierererbischof jungen Priestern gespendet hatte, anzuerkennen, hat er sie andererseits erneut "geweiht", was seine Ignoranz in Bezug auf diesen schwerwiegenden Vorgang klar enthüllt, oder noch schlimmer, seine Verachtung der Lehre der Kirche. Durch sein Handeln beweist er seine Nachlässigkeit in Bezug auf die Lehre vom unauslöschlichen Prägemaß, das die Priesterweihe verleiht. Dann behauptet er, alle Sakramente, die jene Priester in der Vergangenheit gespendet hatten, seinen gültig. Und wie? Ganz einfach: durch "Sanatio in radice"! Er hat also auch ungültigen gültige gemacht. *aus*

Als er jene lächerlichen Weihen vornahmbereitete, ließ er zu, daß ein Pamphlet herumging mit der Behauptung, ich sei gegen die Weihe neuer Bischöfe. Ich wolle angeblich der einzige Bischof sein. Jetzt sieht es allerdings so aus, als ob er der einzige sein wolle: angesichts der Tatsache, daß Pater Siebert gelähmt ist und Pater Altenbach (häretischer Anhänger des Jesuiten Feeney) bereits tot ist. Die Notwendigkeit neuer Bischöfe ergebe sich nicht so einfach von selbst. Und nachdem er den Franziskanererbischof ausgeschaltet hat (wie er glaubt), bliebe er als einziger. Die anderen, die er mit seinen Lügen nicht überzeugen kann, macht er entweder lächerlich etc., um sie als unbedeutend erscheinen zu lassen, oder er tut so, als stünden sie auf seiner Seite. Es ist seine Taktik, diesen Eindruck bewußt zu erwecken, während er sich dabei der Verwirrung bedient, die er selbst geschaffen hat. Wenn Sie sich mit ihm treffen wollen, dann seien Sie versichert, daß er sich Ihnen gegenüber als mit ihm (vezelis) völlig einer Meinung darstellen wird in allem, was er tut. Die Verpflichtung, sich gegen jede seiner Aktivitäten zu schützen, liegt bei Ihnen. Er ist ein Intrigant. Für mich ist das einzige Mittel, mich zu schützen, jeden Kontakt mit ihm absolut zu vermeiden. Genau das tue ich. Immer, wenn sich die Frage stellt, werd-e ich jede Verbindung weöcher Art auch immer vermeiden. Ich kann Vergangenes nicht ändern. Ich kann nur noch bedauern, daß ich ihn als würdigen und gläubigen Priester akzeptierte, wobei ich mich auf das Zeugnis eines Anwaltes verließ. Aber heute sehe ich, daß man mir übel mitgespielt hat. Verbum sapienti.

Es gibt noch andere Punkte. Aber obige sollen für den Moment genügen. Ich möchte den Teufel nicht an die Wand malen, aber dieser Mann ist boshaft. Boshaft wie der Plagegeist des hl. Pfarrers von Ars.

Es ist also klar, wie ich mich zum Fall Musey und zu all denen, die mit ihm zusammenarbeiten, stelle. Für mich ist es sonnenklar, daß jeder, der sich ihm anschließt, außerhalb der Kirche steht, weil er sich mit Haretikern verbindet.

Was Msgr. Carmona betrifft, hier die Fakten: er ist in der Tat Mitglied in einer Organisation, die eher politische als religiöse Ziele verfolgt. Gewissen Informationen zufolge (deren Informant nicht preisgegeben werden kann) wird der Klerus aus einsichtigen Gründen von Laien gesteuert und kontrolliert. Hauptsächlich aus diesen Gründen haben sich die Msgr. Zamora und Martinez ihm (Carmona) entgegengestellt. Ich muß hinzufügen, daß einige Laiene von Anfang an versucht haben, Mgr. Carmona mit Hilfe von Mgr. Thuc zum "Chef" der mexikanischen Bischöfe zu ernennen. Mgr. Thuc wollte das aber nicht, weil er wußte, daß ein solcher Akt implizieren würde, sich selbst päpstliche Vollmachten anzumaßen. Was Mgr. Thuc nicht zu tun wagte, das vollführten dann Mgr. Musey und Carmona.

Nun zur Frage der Jurisdiktion. Zunächst einmal arbeitet Pater McKenna nicht mit mir zusammen. Wie manche andere, hat er einen kirchlichen Privatbetrieb. Der katholische Augenschein ist da, aber die Früchte der Einheit fehlen. Tot sententia - quot capita. - das ist die Theologie der "Traditionalisten", mit denen ich nichts zu tun haben mochte. Man kann die Jurisdiktionsfrage bis in alle Ewigkeit diskutieren, ohne sie auf metaphysisch-intuitive Weise zu lösen. Und genau so sucht man wohl die Lösung. Vom theoretischen Standpunkt aus habe ich keine Bedenken, Ihrer (G.d.L.) Ansicht zuzustimmen. Aber daraus erfließen anscheinend praktisch undurchführbare Konsequenzen. Da gibt es zum Beispiel die praktische Notwendigkeit aus Gründen der guten Ordnung. Man braucht eben eine Autorität, um täglich anstehende Fragen zu entscheiden. Sich auf eine Notsituation zu berufen, um sich von jeder Autrität zu befreien, das ist gleichbedeutend mit Anarchie. Schließlich ist die Kirche eine geordnete Gesellschaft und ihr Gründer war Gott und Gott ist ein Gott der Ordnung. Also kann das wüste Durcheinander, das man allenthalben bemerkt, kein Werk der Gnade sein. Einheit in der Liebe beinhaltet sichtbaren Gehorsam einem anderen gegenüber. Das tatsächliche Schisma innerhalb der sogenannten Traditionalisten ist der Beweis, daß eine sichtbare Autorität nötig ist.

Bezüglich der Jurisdiktion sagen Mgr. Carmona und seine Mitläufer zwar, daß sie keine Jurisdiktion haben, aber sie handeln so, als ob doch. In der Praxis ist das dasselbe. Mir erscheint das als reine Heuchelei.

Wenn es niemanden gibt, der die Ordnungsgewalt ("Jurisdiktion") verleiht oder wiederherstellen kann, kann man nur noch Anarchie erwarten. In einem solchen Fall, nämlich das es keine Autorität außer einer fiktiven ("in Abstractu") ("Die Kirche"), kann man nicht mehr sagen, wer Jurisdiktion hat und wer nicht. Das sind also die Leute, die uns Jurisdiktion "geben" (wie Father Elmer Vida vorgibt).

Von da ist es nicht mehr weit bis zur Theorie des holländischen Klerikers Mons. Kouwenberg. Sie besagt, daß Christus jedem direkt Jurisdiktion verleiht - ohne Vermittlung eines Bischofs. Unser Herr hat also den Episkopat umsonst eingesetzt.

Die "Demokratie" der Traditionalisten ist nichts anderes als eine gewaltige Anarchie. Ich würde gern einmal wissen, was "sede vacante" im eigentlichen Sinn des Wortes bedeutet. Die Idee, daß der Papst vor seiner Wahl Haretiker war, stammt meines Wissens von Musey. Die Frage heißt also: kann ein

Häretiker zum Papst gewählt werden. Die Wahl eines Häretikers würde nämlich den Widerspruch auf den Stuhl Petri bringen. Der Irrtum würde die WAHRHEIT bezeugen und gleichzeitig im Irrtum bleiben. Und das mit der Hilfe des Heiligen Geistes. Und wir hätten noch einen anderen Widerspruch: das Kirchenrecht, geschaffen, um die Kirche zu schützen, würde dazu beitragen, sie zu zerstören. Der Kanon, daß ein Häretiker sein Amt stillschweigend verliert, hätte keinen Sinn mehr, wenn zwar ein Papst selbst Häretiker sein könnte ohne stillschweigend sein Amt zu verlieren.

Man müßte natürlich beweisen, daß derjenige dann Häretiker ist. Wie denken Sie verehrter Pater, darüber: Ist Johannes XXIII gültig gewählt worden? Mus ein Konklave notwendigerweise ungültig sein, damit ein ungültiger Papst gewählt wird?

Ist es möglich, daß ein legitimes Konklave in der Wahl ein Papstes nicht eindeutig ist. Ist die Unfehlbarkeit hier im Spiel? Es dreht sich nur um die Frage der Wahl eines Häretikers zum Papst? Wie ist Ihre Meinung dazu, Exzellenz?

Schließlich: kann ein Papst, der rechtmäßig gewählt ist und in Häresie fällt noch legitimer Papst sein. Dergestalt, daß seine Akte rechtsgültig sind und die Gläubigen verpflichtet? Die Unterscheidung von FORMALITER und MATERIALITER erfordert eine Klärung. So weit, so gut.

Im Moment gibt es wichtigere Dinge zu regeln. Es geht um die Frage der Weihe einer Person, die des Bischofsamtes absolut unwürdig ist. Ich kann sie nur darauf hinweisen, sich in diesen Irrtum nicht einzulassen, dessen ungewolltes Opfer sie dann werden. Sie kenne diesen Mann nicht: es ist gerade eine Woche her, da mußte er sich vor einem zivilen Richter wegen Friedensbruch verantworten. Und es ist nicht das erste Mal, daß er wegen persönlicher sachen in einen Zivilprozes verwickelt ist. Ein wirklich bizarre und seltsame Figur. Er halt sich für einen "Exorzisten" - und führt Exorzismen an Nicht-Katholiken durch. Unlangst tauchte er in einem Skandalblatt auf und erklärte "Der Teufel war stärker als ich", um so seinen Misserfolg zu erklären.

Wollen Sie sich mit Figuren zusammentun, die aus der Religion eine Farce machen? Der hl. Paulus schreibt an Timotheus: "Lege niemandem vorschnell die Hände auf". Hier haben wir jemanden, der ein wenig älter ist als Timotheus. Ich bitte Sie also, lieber Freund, auf diesem falschen Weg nicht fortzufahren und so der Kirche großen Schaden zuzufügen. Ihr Name wird nicht mehr geachtet sein, bestenfalls bringt man ihn noch mit Verrückten in Verbindung. Wenn sie so handeln, dann werden Sie in die Fusangel dieses texanischen Juden fallen. Anderen ist es auch schon so ergangen. Vom Ehrgeiz geblendet, haben auch sie zu spät Ihre Fehler erkannt. Sie konnensich nicht vorstellen, was den USA im Namen der hl. Religion passieren würde. Wollen Sie an einem großen Durcheinander teilnehmen, indem Sie Uhrheber einer solchen Dummheit werden wie Mgr. Thuc. Hier haben wir die Verwirrung, die von Mgr. Thuc durch seine unklugen Weihehandlungen verursacht wurde. Dient man der Kirche, indem man Leute weiht, die zum Bischofsamt nicht kompetent sind und nicht einmal einen klaren Kopf besitzen? Dient man der Kirche, indem man einfach irgendwelche Figuren weiht, ohne die Regeln der Klugheit zu beachten? Und beachten Sie bitte, lieber Pater, folgendes: Glauben Sie nicht auch, daß Ich die in Frage stehende Person selber geweiht hätte, wenn sie mir würdig und kompetent erschiene. Warum wohl nach Europa gehen, um Bischof zu werden. Offenbar nur im Gefolge eines Komplotts, in das Sie hineingezogen werden sollen. Jemanden zu weihen, der emotionelle Probleme hat, nährt die Zweifel an der Glaubwürdigkeit des Konekrators. Sie werden in das Komplott von Musey mit hineingezogen werden. Im Moment gibt es nur zwei Bischöfe (mit mir drei), die das Spiel von Musey und Konsorten nicht mitmachen: Mgr. Martinez und Mgr. Zamora.

Ich würde gerne wissen, wie Sie über das folgende Prinzip denken: ist es richtig, daß eine Sache nicht wahr sein kann, wenn die Conclusio zum Widerspruch führt. Ich war immer dieser Ansicht, weil Gott, der die WAHRHEIT ist, die menschliche Vernunft nicht zum Widerspruch führen kann. In Erwartung einer erfreulichen Antwort verbleibe ich mit den besten Wünschen.

P.S. Im Verlauf des Prozesses hat Pater McKenna vor dem Richter zugegeben, das Mgr Musey "sein Bischof" sei. Für mich verfällt er damit genau derselben Strafe wegen Häresie wie Mgr. Musey